



Информация следственного управления



10 февраля 2018 года в городе Махачкале, в рамках подведения итогов работы комиссии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Сыдорук И.И. в своем докладе сообщил, что комиссией поставлен вопрос о регистрации 70 укрытых преступлений, в том числе 2-х убийств и 3-х преступлений террористической направленности, а также о том, что следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан (далее – следственное управление) с июля 2016 года не принимало законного процессуального решения по сообщению о превышении должностных полномочий главным архитектором города Махачкалы Гитиновым М.А.

В связи с этим, следственное управление разъясняет, что фактов укрытия от учета преступлений не имеется.

К примеру, по факту обнаружения 19.11.2017 в лесном массиве, расположенном на склоне



горы Тарки-Тау Советского района города Махачкалы, останков трупа неустановленного лица мужского пола следственным отделом следственного управления проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Согласно заключению эксперта, при исследовании останков трупа установлено наличие множественных переломов костей черепа, возникших в результате неоднократных акцентированных (ударных) воздействий тупого (ых) твердого (ых) предмета (ов) с ограниченной контактировавшей поверхностью.

Не исключается причинение вышеуказанных повреждений при скатывании тела по наклонной поверхности и ударе головой об выступающие предметы (камень и т.д.).

Учитывая данные выводы экспертов, следствием принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Указанное решение 26.01.2018 отменено прокуратурой Советского района г. Махачкалы и материал возвращен для проведения дополнительной проверки.

По результатам дополнительной проверки следователем СО по Советскому району г. Махачкалы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела в данном случае принято для полного и всестороннего исследования всех обстоятельств произошедшего, проведения дополнительных судебных экспертиз и выполнения следственных действий, которые не возможно провести в рамках доследственной проверки, без возбуждения уголовного дела.

Сообщение о преступлении от учета не укрывалось, поскольку проведенной экспертизой достоверно не установлен механизм причинения телесных повреждений, повлекших смерть мужчины, при этом не исключается возможность их причинения при скатывании (падении) человека по наклонной поверхности и ударе головой об выступающие предметы (камень и т.д.), в том числе в результате несчастного случая.

Другим примером укрытия совершенного убийства, по мнению надзорного органа, является невозбуждение уголовного дела по факту убийства Адилгереева И.И., имевшего место в 2013 году в городе Тулуза Французской Республики.

В ходе проверки установлено, что по факту совершения данного преступления в отношении Биялиева С.С. правоохранительными органами Франции возбуждено уголовное дело, в рамках которого Биялиев С.С. объявлен в международный розыск.



По материалу проверки 18.08.2017 в компетентные органы Французской Республики направлен запрос об оказании правовой помощи, путем предоставления заверенных копий материалов уголовного дела по факту убийства Адильгереева И.И.

По результатам проверки следственным отделом следственного управления отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

Основанием для принятия такого решения послужил ответ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.11.2017, согласно которому, кроме случаев передачи осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, признание и исполнение французского приговора в Российской Федерации невозможно в силу отсутствия между Российской Федерацией и Французской Республикой соответствующего Международного договора и неприменимости принципа взаимности.

Согласно ч. 1 ст. 12 УК РФ, граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых УК РФ, подлежат уголовной ответственности в соответствии с УК РФ, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства.

Согласно имеющейся информации судебными органами Французской Республики в отношении Биялиева С.С. в 2018 году вынесен обвинительный приговор. В настоящее время инициирована процедура перевода приговора для его направления в целях признания и исполнения на территории Российской Федерации.

Таким образом, данное преступление не подпадает под категорию укрытого от учета.

Касательно постановления на учет преступлений террористического характера поясняем, что прокуратурой Республики Дагестан внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных ст. 317, п. «б» ч. 4 ст. 226 и ч. 4 ст. 166 УК РФ, по факту посягательства на жизнь участковых уполномоченных Кизлярского и Бабаюровского районов Республики Дагестан.

По мнению надзорного ведомства, в действиях обвиняемых Юсупова Ш.А. и Аджиниязова Д.Н. содержатся дополнительные признаки составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1 УК РФ, а в действиях Ибрагимова И.А. – по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, тем самым следствием допущены нарушения требований ст.ст. 140, 143-145 УПК РФ.

Следует отметить, что предварительное расследование по данному уголовному делу продолжается, окончательная процессуальная оценка действиям указанных лиц будет дана в



ходе предварительного расследования.

В целях установления наличия или отсутствия в действиях Юсупова Ш.А., Аджиниязова Д.Н. и Ибрагимова И.А. дополнительных составов преступлений, в рамках расследуемого уголовного дела проводятся следственные и процессуальные действия.

Таким образом, в данном случае нарушений требований уголовно-процессуального законодательства в действиях следователя, в чьем производстве находится уголовное дело, не усматривается.

04.09.2017 из Центра по противодействию экстремизму МВД по Республике Дагестан поступил материал доследственной проверки в отношении Курамагомедова К.А. по факту совершения им преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 282 и ч. 1 ст. 282 УК РФ.

Из материалов следует, что в период с октября 2013 года по июнь 2014 года Курамагомедов К.А. на своей странице в социальной сети разместил 5 текстовых материалов, в которых, согласно заключению специалиста, имеются слова, выражения и высказывания побудительного характера, содержащие резкую негативную оценку и враждебное отношение в адрес отдельного представителя или какой-либо национальной, конфессиональной, религиозной, этнической или социальной группы по сравнению с другими социальными категориями.

По результатам проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 282 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В обоснование принимаемого решения следователь указал, что действия Курамагомедова К.А. охватывались единым умыслом и поэтому в резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела указана только одна ст. 282 УК РФ.

Прокуратурой республики 08.02.2018 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено в связи с тем, что, несмотря на наличие в действиях Курамагомедова К.А. достаточных данных, указывающих на признаки 5 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ, рапорт об обнаружении признаков преступлений не составлен, процессуальное решение не принято, ограничившись вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по одному эпизоду преступления.

К настоящему времени указанное нарушение устранено.

Относительно принятия первоначального решения в отношении начальника Управления архитектуры и градостроительства города Махачкалы Гитинова М.А. об отказе в возбуждении по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) следственное управление поясняет,



Официальный сайт
Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Республике Дагестан

что на момент процессуальной проверки имелось постановление суда об отсрочке исполнения решения о сносе незаконно возведенного объекта незавершенного строительства, не вступившего в законную силу.

При указанных обстоятельствах решение о возбуждении уголовного дела являлось бы преждевременным.

01 Марта 2018

Адрес страницы: <https://dagestan.sledcom.ru/news/item/1206507>